

Työpaja ampumaratojen ympäristöluvanvaraisuuden keventämisestä 25.10.2016 MUISTIO

Noora Herranen, Outi Pyy, Mikko Attila ja Jouko Tuomainen

# 1. Työpajan tausta

Ympäristönsuojelulain uudistamisen 3. vaiheen projekti 7 ehdotti loppuraportissaan (14.1.2016) selvitettäväksi, voidaanko joidenkin ampumaratojen luvanvaraisuutta muuttaa laukausmäärän, sijaintipaikan (etäisyys haitankärsijöistä) tai aselajin mukaan. Ampumaratojen ympäristöluvanvaraisuuden keventämishankkeen eli ALUKE-hankkeen tarkoitus on selvittää näitä ampumaratojen ympäristöluvanvaraisuuden keventämismahdollisuuksia.

ALUKE-hankkeesta järjestettiin työpaja Suomen ympäristökeskuksen (SYKE) tiloissa 25.10.2016. Työpajaan kutsuttiin muun muassa viranomaisia, ampumaharrastajia sekä konsultteja. Osallistujilta toivottiin ajatuksia siitä, voidaanko ampumaratojen ympäristöluvanvaraisuutta rajata joillain kriteereillä, mitä nämä kriteerit voisivat olla ja mitä hyötyä ja haittaa lupamenettelyn keventämisestä käytännössä voisi olla.

Outi Pyy (SYKE) avasi ALUKE-työpajan esittelemällä hankkeen taustaa ja tavoitteita. Ympäristöluvanvaraisia ampumaratoja arvioidaan olevan 500–800. Ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) mukainen lupa vaaditaan kaikilta ulkona sijaitsevilta ampumaradoilta. Ampumaratalaissa (763/2015) edellytetään joko lupaa tai ilmoitusta. Vähäiset ampumaradat (enintään 10 000 laukausta vuodessa) on poistettu ampumaratalupamenettelystä, mutta radan perustajan tai pitäjän on tehtävä ilmoitus ampumaradasta Poliisihallitukselle.

Ampumaratalakia ei sovelleta lainkaan satunnaista tai pienimuotoista ampumista varten olevaan tilaan tai alueeseen. Hallituksen esityksen (HE 20/2014 vp) mukaan satunnaista ampumista olisivat esimerkiksi metsästystä varten tapahtuva ampuma-aseen tarkkuuttaminen ja yksittäisten ampumakilpailuiden järjestäminen ampumaratojen ulkopuolella. Pienimuotoisella ampumisella tarkoitettaisiin sellaista ampumista, joka olisi luonteeltaan pysyvämpää kuin satunnainen ampuminen, mutta laukaus- ja osanottajamäärältään vähäistä. Toiminta voisi olla pienimuotoista, jos kyse olisi maan hallintaan oikeuttavien henkilöiden ja näiden seurassa olevien henkilöiden ampumisesta. Ammunnan pienimuotoisuutta arvioitaessa voidaan apuna käyttää ammuntaa varten tehtyjen rakenteiden laatua.

Ampumaratojen toimintaan liittyen on aiemmin tehty useita selvityksiä. Näitä ovat muun muassa Paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT) – Ampumaratojen ympäristövaikutusten hallinta (Suomen ympäristö 4/2014), Ampumaratojen ympäristölupa (Suomen ympäristö 23/2012) sekä Ampumarataopas (Opetusministeriön Liikuntapaikkajulkaisu 87).

ALUKE-hankkeessa kerätään tietoa, jota tarvitaan ampumaratojen ympäristöluvanvaraisuuden keventämismahdollisuuksien arvioimiseksi. Hankkeessa selvitetään, voitaisiinko joidenkin ampumaratojen luvanvaraisuutta muuttaa esimerkiksi laukausmäärän, sijaintipaikan tai aselajin mukaan. Lisäksi tarkastellaan, mitä hyötyä ja haittaa lupamenettelyn keventämisestä voi käytännössä olla. Tavoitteena on sujuvoittaa hallinnollisia menettelyjä samalla varmistaen, että toiminnan ympäristön- ja terveydensuojelulle asetetut yleiset tavoitteet saavutetaan.

# 2. ALUKE-työpaja

# 2.1 Odotuskeskustelu

Työpajan alussa pidettiin odotuskeskustelu, jossa osallistujat saivat kertoa, mitä he toivovat työpajalta. Useat osallistujat toivoivat pienten ratojen lupamenettelyn helpottamista ja selkiyttämistä. Tämän katsottiin tuovan hyötyä sekä harrastajille että viranomaisille. Pienten ratojen toivottiin siirtyvän ilmoitus- tai rekisteröintimenettelyyn. Pienten ratojen toiminnan helpottaminen edistäisi esimerkiksi metsästysseurojen ja riistanhoitoyhdistysten toimintaa. Ampumaratojen menettelyjä koskeviin säännöksiin toivottiin myös selkeyttä ja yksinkertaisuutta, jotta kaikilla olisi säännösten sisällöstä sama käsitys.

Odotuskeskustelussa muutama osallistuja myös arvioi nykytilannetta, jossa ongelmaksi koettiin pienille seuroille liian suuret ratojen kunnostusvaateet. Viranomaiset kokivat lupakäsittelyn olevan hankalaa.

Työpajalta toivottiin myös esimerkiksi lisää tietoa lainsäädännöstä ja lupamenettelystä yleensä sekä muiden toimijoiden näkemyksiä. Osallistujista osa halusi myös kuulla ehdotuksia keventämismahdollisuuksista ja lupa- ja ilmoitusmenettelyiden sovittamisesta erilaisiin tilanteisiin.

# 2.2 Ympäristölupamenettely ja ampumaratalupa

Odotuskeskustelun jälkeen Noora Herranen ja Mikko Attila SYKEltä sekä Mika Koponen Poliisihallituksesta esittelivät lupamenettelyä ja lupapäätöksiä.

Noora Herranen esitteli kahta ampumaratoja koskevaa selvitystään. Ensimmäisen selvityksen kohteena olivat ilman ympäristölupaa toimivat ulkoampumaradat. Aineistona käytettiin maakuntaselvityksiä Pohjois-Pohjanmaalta, Lapista ja Kanta-Hämeestä. Yhteensä näissä maakunnissa oli noin 200 rataa, joista 32 rataa toimivat maakuntaselvitysten mukaan ilman ympäristölupaa (ympäristölupaa ei ole tai sitä ei ole vaadittu). Selvityksen tarkoituksena oli saada esimerkkejä siitä, minkälaisiin ratoihin ja millaisin perustein lupamenettelyn keventämistä voitaisiin harkita.

**Ilman ympäristölupaa** toimivista 32 radasta 1/4 sijaitsi pohjavesialueilla. Suurimmalla osalla radoista laukauksia ammuttiin alle 10 000 vuodessa. Haulikkoammunta oli radoilla yleistä (20 rataa). Ilman ympäristölupaa toimi myös isoja ratoja. Joukossa oli esimerkiksi alueellinen ampumakeskus, jolla ammuttiin vuodessa 300 000 laukausta. Toisaalta aseena oli ainoastaan pienoiskivääri. Mukana oli myös useampi rata, joilla ammuttiin noin 50 000 laukausta ja joilla aseina olivat haulikko ja kivääri tai haulikko ja pienoiskivääri.

Toinen selvitys koski kunnista tänä syksynä saatuja, **voimassa olevia ampumaratojen ympäristölupapäätöksiä**. 50 päätöksestä suurin osa (29) koski sellaisia jo olemassa olevia ratoja, joilla ei ole aiemmin ollut ympäristölupaa, mutta jotka ovat toimineet jo pitkään. 10 päätöksistä koski lupamääräysten tarkistamista. Uusia ratoja koski vain 4 päätöstä. Ympäristölupamenettelyn mahdollinen keventämisen harkinta kannattaisikin tämän perusteella kohdistaa jo olemassa oleviin ratoihin uusien ratojen lisäksi.

50 radasta puolella ammuttiin vuodessa yli 10 000 laukausta ja 14 radalla tätä vähemmän. Pienin laukausmäärä oli 1000 ja suurin 515 000. Lähes joka radalla oli käytössä kaksi tai useampaa eri aselajia. Kivääri oli kaikkein eniten käytetty, mutta haulikko, pistooli (pienoispistooli ja tavallinen pistooli) ja pienoiskivääri olivat myös laajalti käytössä. Pohjavesialueilla sijaitsi 19 rataa. Lisäksi naapurit olivat useimmilla radoilla suhteellisen lähellä, tyypillisesti lähin häiriintyvä kohde oli käytössä oleva loma- tai vakituinen asunto. 21 radalla lähin häiriintyvä kohde sijaitsi alle 500 metriä läheisyydessä. Keskimäärin etäisyys lähimpään naapuriin oli 675 metriä. Lyhimmillään matka oli vain 100 metriä ja pisimmillään 2,5 kilometriä.

Lähes kaikissa lupapäätöksissä oli rajoitettu radan toiminta-aikoja haittojen vähentämiseksi. Usein ampuminen juhlapyhinä oli kielletty. Aikarajoituksista oli muutamissa luvissa annettu mahdollisuus poiketa muutaman kerran vuodessa järjestettävien kilpailujen tai ampumakokeiden takia. Yleisesti ottaen toiminta keskittyi huhtikuun ja lokakuun välille, mutta monessa luvassa toiminta oli sallittu vuoden ympäri.

Mikko Attila esitteli YSL:n mukaisia hyväksymismenettelyitä. Ympäristölupamenettely on luonteeltaan laaja, ennakollinen hyväksymismenettely. Sen tärkeimpiä piirteitä ovat kuulemismenettely (viranomaiset, haitankärsijät, muut osalliset) ja tapauskohtainen harkinta. Hakemuksen tulee sisältää riittävät tiedot ja menettelyn lopputuloksena annetaan yksityiskohtainen lupapäätös määräyksineen. Kaikilla osapuolilla on mahdollisuus valittaa päätöksestä. Luvan voidaan katsoa olevan myös oikeutus toiminnanharjoittajan toiminnalle. Ympäristölupamääräysten tarkistamismenettely poistui 1.5.2015, mutta lupaa voidaan tarvittaessa muuttaa (YSL 89 §). Toiminnan olennainen muuttaminen vaatii uuden luvan (YSL 29 §). Luvanvaraiset toiminnat on lueteltu lain liitteessä 1.

YSL:n mukaista ilmoitusmenettelyä käytetään nykyään esimerkiksi aiheutettaessa tilapäistä melua ja tärinää (YSL 118 §). Ilmoitus jätetään toiminnan sijainnista riippuen kunnalle tai ELY-keskukselle viimeistään 30 vuorokautta ennen toiminnan aloittamista, jollei kunnan ympäristönsuojelumääräyksissä määrätä tätä lyhyemmästä ajasta. Ilmoitusmenettelyä noudatetaan myös muun muassa pilaantuneen maaperän puhdistamisessa (YSL 136 §). Ilmoitusmenettelyihin ei sisälly kuulemista. Niistä annetaan päätös, jossa on tarpeelliset määräykset.

Rekisteröintimenettely puolestaan perustuu toimialakohtaisiin asetuksiin. Rekisteröintimenettely koskee esimerkiksi asfalttiasemia (VNa 846/2012) ja nestemäisten polttoaineiden jakeluasemia (VNa 444/2010). Toiminnan on vastattava asetuksen vaatimuksia, se ei saa sijaita pohjavesialueella tai aiheuttaa vesistön pilaantumista. Ilmoitus toiminnan rekisteröimiseksi on jätettävä kunnalle viimeistään 90 vuorokautta ennen toiminnan aloittamista. Toiminnan voi aloittaa, kun viranomainen on rekisteröinyt toiminnan tai 90 vuorokautta on kulunut. Rekisteröintimenettelyssä kyse on kirjaamistoimenpiteestä, joten viranomainen ei voi antaa määräyksiä. Tämä saattaa kasvattaa jälkivalvonnan tarvetta.

Mika Koponen Poliisihallituksesta esitteli lyhyesti uuteen ampumaratalakiin (763/2015) liittyviä ilmoituksia ja lupia. Ilmoituksia oli tähän mennessä tullut hyvin vähän (vain 12), joten ruuhkapiikin odotetaan tulevan vuoden sisällä siirtymäajan puitteissa. Uusia ampumaratalupia oli haettu 7. Luvat painottuivat Etelä-Suomeen. Poliisihallituksen mukaan useita hankkeita on vireillä eli ratoja ollaan perustamassa. Uuden sääntelyn kautta toiminta on monipuolistunut, sillä luvanhaltijoina voi nykyään olla esimerkiksi kunta tai osakeyhtiö. Ampumaratalain luvissa ja ilmoituksissa on havaittu, ettei ampumaradoilta ollut kunnissa aina vaadittu ympäristölupaa.

# 2.3 Ryhmätyöt

### Mitä kokemuksia ympäristölupamenettelyn nykykäytännöistä?

Ryhmätöissä pohdittiin vastauksia työpajassa esitettyihin kysymyksiin. Ensimmäinen pohdittavista kysymyksistä oli ”Mitä kokemuksia ympäristölupamenettelyn nykykäytännöistä?”

Ympäristölupamenettelyä pidettiin yleisesti aikaa vievänä prosessina. Syinä hitaudelle pidettiin tarpeettomien täydennysten ja selvitysten pyytämistä ikään kuin varmuuden vuoksi sekä kuulutusmenettelyä ja sen aikana esitettyjä valituksia. Yhdessä ryhmässä mainittiin, ettei selvityksiä pyydetä kerralla vaan monessa vaiheessa. Lisäksi todettiin, että käsittelyn taso vaihtelee ja käsittely on joissain tapauksissa ollut sujuvaa.

Ympäristölupamenettelyn ongelmaksi koettiin myös suuret ja kohtuuttomat kustannukset. Kustannuksia kerääntyi ympäristöluvan hinnasta sekä vaadituista selvityksistä. Ongelmana oli myös se, etteivät luvanhakijat välttämättä pysty tekemään hakemuksia itse vaan joutuvat turvautumaan asiantuntija-apuun.

Muita esiin tulleita negatiivisia kokemuksia olivat muun muassa hakemusten huono laatu, lupaviranomaisten kokemattomuus sekä ampumarataluvan ja ympäristöluvan yhtäaikainen tarve. Yhdessä ryhmässä mainittiin myös, että naapureiden kuuleminen on joskus liian vähäistä.

### Mitä hyötyä ja haittaa lupamenettelyn keventämisestä käytännössä voisi olla?

Toinen pohdittavista asioista oli, mitä hyötyä ja haittaa lupamenettelyn keventämisestä käytännössä voisi olla. Osallistujat jaettiin ryhminä toiminnanharjoittajiin, viranomaisiin ja muihin toimijoihin. Toiminnanharjoittajien näkökulmasta hyötyinä pidettiin ammunnan harjoitusmahdollisuuksien paranemista. Hakemusten vaatima työmäärä vähenisi, kustannukset pienenisivät ja olemassa olevia ratoja ilmoitettaisiin helpommin. Lisäksi rekisteröintimenettelyn tmv. kautta toiminnanharjoittajalle olisi selkeämpää, mitä radalta vaaditaan, toiminta voisi alkaa heti eikä tarpeettomia selvityksiä tehtäisi.

Myös viranomaisia sekä muita toimijoita edustavat ryhmät katsoivat, että käsittelyajat lyhenisivät ja menettely olisi teknisesti kevyt. Sekä viranomaisten että muiden toimijoiden ryhmät pitivät hyvänä puolena tasapuolisen kohtelun ja ennakoitavuuden lisääntymistä. Muiden toimijoiden ryhmässä hyötyinä esitettiin turhien selvitysten väheneminen, kontrolloimattoman ammunnan väheneminen ja menettelyn selkeys. Lisäksi lupamenettelyn keskittämistä pidettiin hyvänä asiana, ja viranomaiseksi ehdotettiin maakuntahallintoa. Tällä tavoin päätökset voisivat olla objektiivisempia eikä niihin liittyisi hankekohtaista intressiä.

Haittoina toiminnanharjoittajat näkivät viranomaisen tuen puuttumisen. Lisäksi valituksia voisi tulla radan rakentamisen jälkeen nykyistä enemmän. Toiminnanharjoittajat pitivät mahdollisena vaarana, että rekisteröimiseen liittyvistä vaatimuksista/kriteeristöstä tulee liian tiukka, jolloin menettelyn järkevyys vaarantuu. Toiminnanharjoittajat myös miettivät, vähenisivätkö valitukset ja kenelle ne tehtäisiin kevyemmässä menettelyssä.

Viranomaisten ryhmässä haittoina nostettiin esiin menettelyn joustamattomuus, osallistumismahdollisuuksien heikkeneminen sekä jälkivalvonnan tarpeen kasvu. Muiden toimijoiden mukaan haittoja olivat paikallisten alueiden huomioimisen ja naapurien vaikuttamismahdollisuuksien heikkeneminen. Kevyemmän menettelyn hyödyllisyys voisi kärsiä, jos rekisteröintimenettelyyn pääsemisen ehdot olisivat liian tiukkoja ja ohjeistus epämääräinen.

Muiden toimijoiden ryhmässä ympäristölupamenettelyn joustavuutta pidettiin hyvänä ja lisäksi tuotiin esiin, että eri menettelyihin kuuluvia komponentteja tulee tarkentaa. Nopean muutoksen aikaansaamista tärkeämpää on saada hyvä muutos.

Keskustelussa tuotiin myös esille, ettei rekisteröintipäätöksestä voi valittaa. Tällöin vireillepano olisi valituskelpoinen päätös. Rekisteröintimenettelyn ongelmana on myös raskas valvonta, joka työllistää sekä viranomaista että toimijaa. Keskustelussa esitettiin myös, että rekisteröintimenettelyssä ympäristö- ja terveyshaittoihin ja -riskeihin liittyvä näyttövelvollisuus pitäisi olla valittajalla, ei toiminnanharjoittajalla.

Tiivistelmä hyödyistä ja haitoista

* Hyödyt
  + harjoitusmahdollisuuksien paraneminen
  + hakemusten vaatiman työmäärä pieneneminen
  + käsittelyaikojen lyheneminen
  + tasapuolisen kohtelun ja ennakoitavuuden lisääntyminen
  + kontrolloimattoman ammunnan väheneminen
  + kustannusten pieneneminen
  + menettely olisi teknisesti kevyt
  + olemassa olevia ratoja ilmoitettaisiin helpommin
  + rekisteröintimenettelyn tmv. kautta toiminnanharjoittajalle olisi selkeämpää, mitä radalta vaaditaan
  + toiminta voisi alkaa heti
  + tarpeettomia selvityksiä ei tehtäisi
  + menettelyn selkeys
  + lupamenettelyn keskittäminen maakuntahallinnolle voisi johtaa objektiivisempiin päätöksiin
* Haitat
  + viranomaisen tuen puuttuminen
  + valituksia voisi tulla radan rakentamisen jälkeen nykyistä enemmän.
  + rekisteröimiseen liittyvistä vaatimuksista/kriteeristöstä voi tulla liian tiukka, jolloin menettelyn järkevyys vaarantuu
  + menettelyn joustamattomuus
  + osallistumismahdollisuuksien heikkeneminen
  + jälkivalvonnan tarpeen kasvu
  + paikallisten alueiden huomioimisen heikkeneminen
  + naapurien vaikuttamismahdollisuuksien heikkeneminen

### Minkätyyppisten ratojen menettelyä voidaan keventää?

Osallistujat jaettiin kuuteen eri ryhmään sattumanvaraisesti. Kaikissa ryhmissä esitettiin, että menettelyn keventäminen voitaisiin kohdentaa aselajin mukaan. Useammassa ryhmässä esitettiin, että keventäminen ei koskisi haulikkoratoja. Keventäminen voisi koskea pienoiskivääriä ja pienoispistoolia. Myös kivääriä ja luotiratoja yleisesti ehdotettiin, jos meluehdot täyttyisivät. Tarkkuutuksen toivottiin siirtyvän kevyemmän menettelyn piiriin. Lisäksi YSL:ään toivottiin yksiselitteistä määritelmää siitä, mikä katsotaan ampumaradaksi.

Haulikkoratojen lisäksi useassa ryhmässä katsottiin, etteivät pohjavesialueilla sijaitsevat radat sopisi kevennettyyn menettelyyn.

Keventäminen voitaisiin myös kohdistaa ratoihin, joilla on käytössä haittoja merkittävästi vähentäviä teknisiä ratkaisuja tai toimintamalleja kuten käytetään äänenvaimentimia ja/tai ammutaan konttiin.

Mahdollisina kriteereinä pidettiin muutamassa ryhmässä myös etäisyyttä asutukseen sekä ympäröivän maankäytön meluisuutta, luotiloukun käyttöä sekä taustavallien suojaamista säältä. Yhdessä ryhmässä ehdotettiin huomioitavan radan koko, pituus ja ampumaetäisyys. Kaiken kaikkiaan melutasoa pidettiin olennaisena tekijänä kevennetyn menettelyn rajaamisen kannalta.

Laukausmäärien huomioon ottamisesta mainittiin useasti. Laukausmääriä ehdotettiin kriteeriksi, mutta toisaalta muissa ryhmissä esitettiin, etteivät pienoiskivääri ja pienoispistooli tarvitse laukausrajaa ja ettei ammunnan määrälle ylipäätään tarvita ylärajaa, jos ongelmia ei ole ilmennyt. Eräässä ryhmässä myös ehdotettiin, että menettely voisi olla vieläkin kevyempi radoilla, joilla ammutaan korkeintaan 5000 laukausta vuodessa. Mallia voisi hakea Ruotsista, missä alle 5000 laukauksen radat ovat hyvin kevyessä menettelyssä.

Lisäksi ehdotettiin, että melun osalta voitaisiin hyödyntää BAT-raportin taulukoiden (esim. 10.1) tietoa, ja että ampumaratojen läheisyydessä oleville kiinteistölle voitaisiin hakea rasite, joka säilyisi kiinteistön myynnin yhteydessä. Keskustelussa huomautettiin myös, että siirryttäessä kevyempään menettelyyn tulee huomioida ympäristön siivoamiseen velvoittaminen radan käytön lopettamisen jälkeen.

Tiivistelmä kevennysehdotuksista

* Kevyempään menettelyyn voisivat siirtyä
  + tarkkuutus
  + pienoiskivääri ja pienoispistooli
  + luotiradat, jos täyttävät tietyt meluehdot
  + radat, joilla haittoja vähentäviä teknisiä ratkaisuja/toimintamalleja (esim. äänenvaimentimet, ampuminen konttiin)
  + laukausmäärältään alle 5000 laukauksen radat
* Muita mahdollisia kriteereitä kevennykselle voisivat olla
  + etäisyys asutukseen
  + ympäröivän maankäytön meluisuus
  + luotiloukun käyttö
  + taustavallien suojaaminen säältä
  + radan koko, pituus ja ampumaetäisyys
* Kevennystä ei tulisi kohdistaa
  + haulikkoratoihin
  + pohjavesialueilla sijaitseviin ratoihin

ALUKE-työpajaan osallistuneet

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nimi | | Organisaatio |
| Attila | Mikko | SYKE |
| Friman | Hannu | Kouvolan kaupunki |
| Harjula | Pauli | Ampumaharrastusfoorumi |
| Herranen | Noora | SYKE |
| Hänninen | Tapio | Ampumaharrastusfoorumi |
| Härkönen | Sauli | Ampumaharrastusfoorumi |
| Järvinen | Kimmo | Ramboll Finland Oy |
| Karjalainen | Anneli | Ympäristöministeriö |
| Koponen | Mika | Poliisihallitus |
| Kumpula | Tiina | Sito Oy |
| Lainevirta | Markku | Ampumaharrastusfoorumi |
| Liehu | Saku | Ampumaharrastusfoorumi |
| Liukkonen-Hämäläinen | Kirsi | Orimattilan kaupunki |
| Maijanen | Ville | Ampumaharrastusfoorumi |
| Manninen | Harry | Ampumaharrastusfoorumi |
| Napari | Tarmo | Suomen ampumahiihtoliitto |
| Närhi | Ilkka | Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus |
| Pesonen | Kari | Ampumaharrastusfoorumi |
| Pukki | Tapio | Suomen ampumahiihtoliitto |
| Pyy | Outi | SYKE |
| Riikonen | Janna | Golder Associates Oy |
| Riissanen | Jorma | Ampumaharrastusfoorumi |
| Rotko | Pia | SYKE |
| Serenius | Katariina | Keski-Uudenmaan ympäristökeskus |
| Siika | Teemu | FCG Suunnittelu ja tekniikka Oy |
| Simenius | Teemu | Ampumaharrastusfoorumi |
| Sunqvist | Pertti | Suomen luonnonsuojeluliitto |
| Sääksjärvi | Sami | Puolustusvoimien logistiikkalaitoksen ympäristösektori |
| Tikka | Nelli | Kuntaliitto |
| Tuomainen | Jouko | SYKE |